

Częstochowa, dn. 22 marca 2017r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: propozycji cenowej na **Inwentaryzację i aktualizację danych drogowych do ewidencji dróg wytypowanych odcinków dróg powiatowych wraz z wykonaniem fotorejestracji korytarzy dróg oraz wprowadzeniem danych do elektronicznej ewidencji dróg prowadzonej w systemie SIBVi ew5 – fotorejestracja dróg 134,755 km i aktualizacja ewidencji 54,431 km oraz aktualizacja mapy techniczno - eksploatacyjnej.**

Zamawiający udziela wyjaśnienia na złożone zapytanie:

Pytanie 1

Zapis w PUNKCIE 3, OPZ, PPKT D i E: Aktualizacja i rozbudowa funkcjonalna programu SIBView5 oraz Instalacja zaktualizowanej wersji oprogramowania SIBView5.

Wymienione przez Zamawiającego rozszerzenia można zakupić u dwóch dystrybutorów oprogramowania w Polsce. Zadanie to może wykonać tylko i wyłącznie dystrybutor oprogramowania SIBView5 lub Zarządcy Dróg. Żadna firma zewnętrzna nie ma prawa aktualizować oprogramowania innej firmy bez jej zgody.

Dystrybutorzy oprogramowania SIBView5 nie umożliwiają zakupu programu ani jego modułów firmom zewnętrznym (zarówno w celu zapoznania się ani dystrybuowania nimi).

Celowe umieszczanie aktualizacji oprogramowania jest niezgodne z dyrektywą UE co dobrze wyjaśnia dokument „Rekomendacje UZP dotyczące zamówień na systemy IT” - Rekomendacje_UZP_ws._zamówień_na_systemy_informatyczne.pdf udostępniony na stronach UZP: „Obowiązek Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością, oznacza w praktyce, że powinien on przede wszystkim precyzyjnie określić co będzie przedmiotem zamówienia. Ponadto, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję. Naruszeniem konkurencji oraz zasady przejrzystości byłoby w tym wypadku na przykład takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia i/lub postanowień w umowie o zamówienie publiczne, którego konsekwencją będzie konieczność udzielenia kolejnego zamówienia na przykład na rozbudowę systemu lub jego utrzymanie tylko temu wykonawcy, któremu udzielono zamówienia na budowę danego systemu informatycznego. Działanie takie ogranicza bowiem dostęp do zamówienia tym wykonawcom, którzy mogliby ubiegać się o nie, gdyby opis przedmiotu zamówienia na budowę systemu został przygotowany w sposób prawidłowy.

Tym samym, Zamawiający przewidując konieczność prawidłowej eksploatacji i utrzymania oraz możliwość rozbudowy, czy też modyfikacji, dedykowanego dla niego systemu informatycznego powinien objąć zamówieniem podstawowym możliwie najszerszy zakres realizacji, włącznie z utrzymaniem, eksploatacją i ewentualnymi modyfikacjami, bądź też zapewnić sobie taki zakres uprawnień do niego i wiedzy o nim, który będzie mu pozwalał na udzielenie takiego zamówienia bez zgody pierwotnego wykonawcy systemu, a więc w jednym z trybów konkurencyjnych.”

W związku z powyższym żądamy, aby Zamawiający rozdzielił aktualizację oprogramowania, którą może wykonać wyłącznie producent lub autoryzowany dystrybutor oprogramowania, od zbierania danych do systemu, którą może wykonać większa liczba firm, co zapewni większą konkurencyjność ofert i wybór oferty najkorzystniejszej cenowo.

Odpowiedź :

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie, z uwagi na fakt przywołania na wstępie treści zapytania dyrektywy UE, jest trybem działania nie wymagającym stosowania przepisów. W świetle powyższego, w odniesieniu do niniejszego postępowania, przytaczanie przez Pytającego argumentacji stosownej dla procedur Unijnych, jest nieuprawnione co uwidacznia wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 2005 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-2369/04. Czytamy w nim, że *wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*

wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia, niemożliwych do spełnienia przez większość wykonawców nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Ograniczeniem uczciwej konkurencji nie jest określenie warunków udziału w postępowaniu wysokich, trudnych, lecz możliwych do spełnienia. Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem zamówienie takiego produktu jaki jest mu potrzebny. W celu zapewnienia konkurencji zamawiający nie musi opisywać przedmiotu zamówienia, by zapewnić udział wszystkim podmiotom, które mają potencjalne możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Zatem skoro oprogramowanie o którym mowa w zapytaniu o cenę można zakupić od producenta to ich uaktualnienia może dokonać każdy podmiot który dokona zakupu i posiada odpowiedni potencjał kadrowy i sprzętowy.

Zamawiający, działając w dobrej wierze i mając także na uwadze znaczenie faktu, że zadanie będące przedmiotem obecnego zapytania jest składową realizowanym przez niego od szeregu lat procesu zarządzania siecią dróg powiatowych, w pierwszym rzędzie oczekuje, że na gruncie rezultatów omawianego zadania zapewnione zostaną odpowiednie warunki dla kontynuacji jego działań w zakresie planowego zarządzania siecią drogową w sposób spójny z jego dotychczasowym zaangażowaniem organizacyjnym, merytorycznym i co bardzo istotne, finansowym.

Zamawiający na bieżąco wykorzystuje zakupione oprogramowanie do prowadzenia komputerowej ewidencji dróg (program SIBView5) i tym samym, na bieżąco ponosi koszty związane z jego eksploatacją, pielęgnacją i serwisowaniem oraz niejednokrotnie znaczące koszty, związane z gromadzeniem lub aktualizacją drogowych danych w zasobie ewidencji dróg powiatowych, wykonywaną we własnym zakresie lub przez podmioty zewnętrzne. W ramach eksploatacji wdrożonego rozwiązania, Zamawiający ponosi także koszty i nakłady czasowe, związane ze szkoleniami swoich pracowników w zakresie użytkowania tego rozwiązania.

W świetle powyższych uwarunkowań, szczególnie potwierdzających skalę i zakres jego dotychczasowego zaangażowania finansowego oraz dalszych planów, Zamawiający oświadcza, że nie zamierza rezygnować z dotychczas przyjętego standardu rozwiązania.

Żądanie natomiast przez Pytającego rozdzielenia zamówienia Zamawiający uznaje o tyle za bezpodstawne, że niezależnie od istniejących zdaniem Zamawiającego różnych sposobów na spełnienie oczekiwanego wymogu, potencjalnie zdolnymi do wykonania takiego zadania byłyby minimum dwie firmy (co sugeruje Pytający), aczkolwiek Zamawiający nie posiada żadnej wiedzy o braku możliwościach realizacji przedmiotu zamówienia przez inne podmioty ubiegające się o udzielenie tego typu zamówienia, co tym samym wyklucza możliwość jakiegokolwiek sugerowania lub wskazywania jedynej wykonawcy oraz stosowania stronniczość przez Zamawiającego.

Ponadto podział zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem na odrębne zadania jest w opinii Zamawiającego z przyczyn funkcjonalnych nieuzasadniony. Jednocześnie aktualizacja systemu ewidencji i danych w systemie jest na tyle powiązana, że gwarancji na całość powinien udzielić jeden Wykonawca. Zamawiający informuje także, że może udostępnić stanowisko komputerowe do zasilania systemu ewidencji danymi po zmianach na sieci dróg, jednak wymaga też aktualizacji systemu SIBView5 ponieważ taki system posiada. Informacje dotyczące interfejsów (plików wymiany) i struktury bazy danych posiadanego przez Zamawiającego systemu ewidencji Wykonawcy mogą uzyskać od producenta systemu. Z producentem także potencjalni wykonawcy mogą uzgodnić korzystanie z praw autorskich – licencji do systemu oraz jego zaktualizowanie. Zamawiający wskazuje również, że w przedmiotowym postępowaniu nie ogranicza w jakikolwiek sposób podwykonawstwa. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równości jest jedną z przyczyn wnoszenia środków ochrony prawnej. W związku z powyższym należy wskazać na przykłady z orzecznictwa odpowiadające na pytania, kiedy dochodzi w praktyce do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równości: (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 2005 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-1787/05), Każdy z wykonawców powinien być traktowany jednakowo, bez żadnych przywilejów i ulg. Każdy ma zapewniony równy dostęp do informacji, a stawiane wymagania muszą być takie same dla wszystkich oferentów. Z łamaniem zasad uczciwej konkurencji możemy mieć do czynienia wtedy, gdy w zaproszenie do złożenia oferty cenowej ustala się takie warunki podmiotowe, które mógłby spełnić tylko jeden Wykonawca, a także wtedy, gdy Zamawiający ogranicza w sposób nieuzasadniony dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu mogących się o nie ubiegać (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 09 sierpnia 2005 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-2034/05), Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów. Określenie wysokich (ale możliwych do spełnienia) wymagań oferowanego towaru nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 03 lutego 2005 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-153/05), Żadne z w/w naruszeń nie ma miejsca w omawianym zapytaniu zatem Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Dyrektor

Bożena Zalewska