

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W TRYBIE
ZAPROSZENIA do złożenia propozycji cenowej (oferty)**

Dostawa w formie leasingu 1 szt. fabrycznie nowego ciągnika rolniczego (wersja drogowa) wraz z dodatkowym osprzętem dla potrzeb Powiatowego Zarządu Dróg w Częstochowie z opcją wykupu.

ROZSTRZYGNIECIE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843), zawiadamiam, że po dokonaniu oceny spełniania warunków przez wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu oraz po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:
ROLMA Sp. z o.o. z siedzibą w Woli Wiśniowej, Wola Wiśniowa 98b, 29-100 Włoszczowa, rolma@interia.pl
Uzasadnienie wyboru:

Najwyższa ilość zdobytych punktów w kryterium oceny ofert: **92,50**

Cena brutto: **221.286,65zł** – 91,34pkt

termin dostawy przedmiotu zamówienia **do 60 dni** – 1,16 pkt

Zgodnie z art. 91 ust. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. Cena 95,00 pkt + Termin dostawy przedmiotu zamówienia 5,00 pkt = 100,00 pkt.

W/w oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji.

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym zadaniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Termin dostawy przedmiotu zamówienia [liczba dni od podpisania umowy do dostarczenia przedmiotu zamówienia] od 1 do 60 dni	Cena 95% [pkt]	Termin dostawy 5% [pkt]	Suma punktów [pkt]
		(Kryterium oceny ofert 95%)	(Kryterium oceny ofert 5%)			
1.	AGRIMA Maciejczyk Sp.j., ul. Topolowa 9, 29-100 Włoszczowa, kontakt@agrima24.pl	350.175,63	do 60 dni	57,72	1,16	58,88
2.	Konsorcjum: Lider: Europejski Fundusz Leasingowy Spółka Akcyjna, ul. Legnicka 48 C-D, 53-605 Wrocław Partner: Ursus Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Frezerów 7 20-209 Lublin, renata.towarek@efl.com.pl	212.767,74	do 30 dni	95,00	2,33	97,33
3.	Przedsiębiorstwo AGROSPEC K.J. Kłudka Sp.j., ul. Częstochowska 49, 42-151 Waleńców, biuro@agrospec.pl	274.915,95	do 14 dni	73,52	5	78,52

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 2 Konsorcjum: Lider: Europejski Fundusz Leasingowy Spółka Akcyjna, ul. Legnicka 48 C-D, 53-605 Wrocław. Partner: Ursus Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Frezerów 7, 20-209 Lublin, została **odrzucona**.

Zamawiający informuje, że pomimo złożonych wyjaśnień oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający żądał w załączniku 1A – specyfikacje techniczne: „Tylny WOM - min. 540/1000 obr/min”.

Działając w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający stwierdził, że potwierdzeniu spełnienia tego warunku zaprzecza załączona specyfikacja ciągnika (540/540 obr/min.) i wyjaśnienie, które potwierdza treść złożonej oferty. Wobec powyższego Zamawiający stwierdza że oferta przedstawia niezgodność zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj.

niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie tylko w przypadkach określonych w art. 180 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843).
Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor

mgr inż. Roman Pakuła

